

26.3.2026

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwa zadania:

Sukcesywna dostawa warzyw i owoców świeżych, liofilizowanych, produktów owocowych 100% oraz jaj w roku szkolnym 2026/2027.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez dostawcę:
Handel i Usługi Stanisław Szulborski, ul. Szosa Knyszyńska 17 lok. 86, 15-694 Fasty

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

- 1) MIROSŁAW POPOW Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detał-Hurt
ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka
- 2) Handel i Usługi Stanisław Szulborski, ul. Szosa Knyszyńska 17 lok. 86, 15-694 Fasty
- 3) ELMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Gen. Wł. Andersa 40/4,
15-113 Białystok

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta firmy:

- 1) ELMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Gen. Wł. Andersa 40/4,
15-113 Białystok

Zamawiający odrzucił ofertę Dostawcy z uwagi na niespełnienie wymagań określonych w dokumentacji postępowania.

W toku badania ofert Zamawiający wezwał Dostawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen jednostkowych, wyznaczając stosowny termin na ich przekazanie. Dostawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w wyznaczonym terminie, uniemożliwiając Zamawiającemu dokonanie rzetelnej oceny oferty, w tym weryfikację sposobu kalkulacji cen jednostkowych oraz zgodności oferty z wymaganiami postępowania.

Ponadto Dostawca nie przedłożył zaakceptowanego projektu umowy, pomimo, że obowiązek jego złożenia wynikał z dokumentacji postępowania i stanowił element potwierdzający akceptację warunków realizacji zamówienia określonych przez Zamawiającego.

Powyższe braki mają charakter istotny i skutkują niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 8 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezależnie od powyższego, brak złożenia wymaganych wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie oceny oferty zgodnie z przepisami ustawy oraz postanowieniami dokumentacji postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Dostawcy.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

4. Środki ochrony prawnej:
Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sadu).

Termin wniesienia odwołania: 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 15 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 505 do 590.

Z upoważnienia
DYREKTORA SZKOŁY

WICEDYREKTOR SZKOŁY

mgr Dorota Gryko-Piaskowska